

UCHWAŁA Nr 267 / 5315 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Panią Małgorzatę Swół prowadzącą działalność gospodarczą pn. MK Chemix Małgorzata Swół od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój firmy MK Chemix Małgorzata Swół poprzez implementację technologii laserowej obróbki metalu w usługach regeneracji części samochodowych i produkcji podzespołów AGD”, nr RPPK.01.04.01-18-0834/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

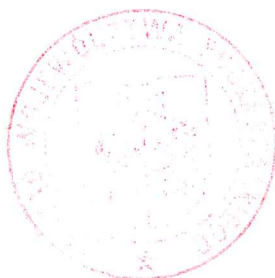
nie uwzględnia się protestu.

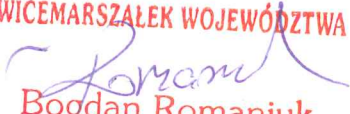
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Panią Małgorzatę Swół prowadzącą działalność gospodarczą pn. MK Chemix Małgorzata Swół od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój firmy MK Chemix Małgorzata Swół poprzez implementację technologii laserowej obróbki metalu w usługach regeneracji części samochodowych i produkcji podzespołów AGD, nr RPPK.01.04.01-18-0834/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. Pani Małgorzata Swół prowadzącą działalność gospodarczą pn. MK Chemix Małgorzata Swół złożyła do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój firmy MK Chemix Małgorzata Swół poprzez implementację technologii laserowej obróbki metalu w usługach regeneracji części samochodowych i produkcji podzespołów AGD”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0834/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 8 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.834.2016.JS wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia informacji nt. posiadanych udziałów lub prawa głosu w innych przedsiębiorstwach na przestrzeni ostatnich dwóch lat. IZ RPO WP przypomniała także, że nazwy podmiotów oraz % udziałów powinny być tożsame z informacjami zawartymi w cz. II i III oraz w cz. B formularza. Dodatkowo z opisu inwestycji wynikało, że Wnioskodawca zamierza wprowadzić w wyniku realizacji projektu nową usługę, będącą innowacją produktową w skali kraju. Wnioskodawca został wezwany zatem do uzupełnienia wskaźnika kluczowego pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*.

W dniu 16 czerwca 2016 roku Wnioskodawca przedłożył poprawiony wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami. W trakcie analizy uzupełnionej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca dodał w punkcie C.2.1 wniosku o dofinansowanie wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*, natomiast usunął wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Ponadto IZ RPO WP stwierdziła, iż Załącznik nr 11 jest niekompletny, brak jest w nim ostatniej strony i nie jest podpisany przez Wnioskodawcę lub osobę uprawnioną do reprezentacji Wnioskodawcy. Dodatkowo w części B Załącznika nr 11 Wnioskodawca wpisał 100% danych dotyczących zatrudnienia oraz uwzględnił wielkość obrotu i rocznej sumy bilansowej przedsiębiorstwa Evidence Biuro Rachunkowe Danuta Fogiel i Małgorzata Swół w całości. Natomiast w części AI, II, III w ww. załączniku brak jest jakichkolwiek informacji dotyczących powiązania z przedsiębiorstwem Evidence Biuro Rachunkowe Danuta Fogiel i Małgorzata Swół.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.834.2016.JS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów:

1. formalnego administracyjnego standardowego – Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku
2. formalnego administracyjnego standardowego – Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Ad. 1

1. Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku polega na weryfikacji czy:
 - złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
 - wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
 - złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
 - wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
 - wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
 - wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
 - zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej w punkcie C.2.1 wybrał początkowo wskaźniki:

- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, iż zapisy zakresu rzeczowego świadczą o tym, że technologia wdrażana w ramach realizacji projektu jest innowacyjna w skali kraju. Wobec czego IZ RPO WP pismem WP.II.432.5.834.2016.JS z dnia 8 czerwca 2016 roku wezwała Wnioskodawcę do wyboru dodatkowego wskaźnika kluczowego pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*.

Wnioskodawca w dniu 16 czerwca 2016 roku przedłożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. W trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca dodał wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*, natomiast usunął wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP i błędnie usunął ww. wskaźnik do czego nie był wzywany.

Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie winien ściśle stosować się do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, która jest Załącznikiem nr 2 do Regulaminu Konkursu. Ww. Instrukcja jasno wskazuje, że przed wyborem wskaźników z listy rozwijanej należy zapoznać się z definicją wskaźników, które zawiera załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Dodatkowo Instrukcja stanowi, że: *"Wskaźnik produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (np. długość, liczba, sztuka). Powiązany jest bezpośrednio z wydatkiem ponoszonym w projekcie."*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że kierując się wskazówkami zawartymi w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku, uznał za zasadną sugerowaną zmianę więc dokonał zamiany wskaźników. Wnioskodawca uznał, iż wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku* jest wskaźnikiem wyższej rangi niż wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Wnioskodawca założył bowiem, iż wprowadzając innowacje w skali kraju i nową dla rynku na jakim działa to tym samym wprowadza ją jako nowość na poziomie swojej firmy.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. IZ RPO WP nie wezwała Wnioskodawcy do usunięcia wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Organ wezwał Wnioskodawcę do wyboru dodatkowego wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*.

Według Załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, wskaźnik pn *Liczba*

przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku ma na celu zobrazować czy: "Wnioskodawca wprowadza w swojej ofercie sprzedaży produkt/usługę, które są nowe dla jednego z jego dotychczasowych rynków. Produkt jest nowy dla rynku, jeżeli nie ma innych dostępnych na rynku produktów, które oferują tę samą funkcjonalność, lub technologię, powodującą, że nowy produkt zasadniczo różni się od produktów już istniejących na rynku. Produkty mogą być materialne i niematerialne (w tym usługi).

Przez rynek należy rozumieć zasięg dotychczasowej działalności przedsiębiorstwa i może być w ujęciu regionalnym, krajowym i europejskim.

Jeżeli produkt czy usługa są nowe na rynku i jednocześnie dla przedsiębiorstwa należy również wybrać wskaźnik „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy”.

Jeśli w wyniku realizacji projektu wprowadzony zostanie min. 1 nowy produkt bądź min. 1 nowa usługa, które do tej pory nie były oferowane”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursy Wnioskodawca winien wybrać wskaźnik *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy* **oraz** *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*. IZ RPO WP pismem wzywającym do poprawy wniosku o dofinansowania jasno i precyzyjnie wezwała Wnioskodawcę do dodania wskaźnika, nie wzywała Wnioskodawcy do usunięcia wskaźnika pn - *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*.

W związku z powyższym należy stwierdzić iż wniosek o dofinansowanie nie jest wypełniony prawidłowo, ponieważ nie wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* oraz Regulaminem konkursu, wobec czego wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku.

Ad.2

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym w Części I w Tabeli 1 nie określił żadnych udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych(nie wpisał TAK lub NIE). W piśmie wzywającym Wnioskodawcę do uzupełnień wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia ww. Załącznika.

W dniu 16 czerwca 2016 Wnioskodawca złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Tabela nr 1 w Części A nadal nie jest uzupełniona. Natomiast w Tabeli 9 Części B Wnioskodawca wykazał, iż prowadzi biuro rachunkowe Evidence Biuro rachunkowe w raz z Panią Danutą Forgiel. Wnioskodawca umieścił pełne dane finansowe oraz stan zatrudnienia spółki Evidence Biuro rachunkowe Danuta Forgiel i Małgorzata Swół. Dodatkowo w Załączniku nr 11 brak jest ostatniej strony (str11) z podpisem Wnioskodawcy.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że uzupełnił Załącznik nr 11, dodając do danych przedsiębiorstwa objętego wnioskiem pełne dane przedsiębiorstwa Evidence s. c. Wnioskodawca stwierdza, że pomimo ujęcia pełnych danych przedsiębiorstwa Evidence s. c. w tabeli 9 części B oraz po zsumowaniu danych obydwóch przedsiębiorstw Wnioskodawca nadal posiada status małego przedsiębiorcy. Wnioskodawca uznaje, iż załącznik nr 11 złożył kompletny, gdyż na ostatniej stronie nie zamieszczone zostały żadne informacje, ostatnia strona ww. załącznika zawierała jedynie miejsce na podpis Wnioskodawcy.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy stanowiący Załącznik nr 11 do wniosku o dofinansowanie pn. Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych *przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, IZ RPO WP weryfikuje status Wnioskodawcy, czy należy on do grupy mikro – małego, średniego lub dużego przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego uznać należy, że Wnioskodawca był zobligowany do wskazania, iż przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie pozostaje w jednym ze związków, świadczących o powiązaniu przedsiębiorstw za pośrednictwem osób fizycznych lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, z innymi przedsiębiorstwami prowadzącymi swoją działalność lub jej część na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych poprzez zaznaczenie w kolumnie 3 tabeli nr 1 załącznika nr 11 do wniosku odpowiedzi „TAK”.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do uzupełnienia części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”*

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż brak prawidłowo wypełnionego Załącznika nr 11 spowodowało, że Instytucja Zarządzająca, na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie mogła określić statusu przedsiębiorstwa MK Chemix Małgorzata Swół. .

Ponadto zgodnie z § 3ust 4 pkt 5, który stanowi, że *„Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu. Oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.”*

Dalej § 3ust 4 pkt 6 stanowi, że *„za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.*

Dodatkowo brak ostatniej strony Załącznika nr 11 – to jest strony z podpisem Wnioskodawcy przesądza o tym, że jest niekompletny. Podpis Wnioskodawcy na ostatniej stronie Załącznika jest potwierdzeniem danych zawartych w ww. załączniku.

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej poprawionego już wniosku o dofinansowanie, badając spełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi, gdyż Załącznik nr 11 jest niekompletny. Ponadto Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Przyjęcie danych załączonych do protestu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku ponieważ Wnioskodawca nie wybrał prawidłowych wskaźników kluczowych oraz. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak kompletnego załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MK Chemix Małgorzata Swół, Podleszany 188A, 39-300 Mielec
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk